

計画案に関するご意見と対応について

(第2回会議及びパブリックコメント後の集約)

| 箇所 | ご意見等 | 対応案 |
|------------------------------------|---|---|
| P 2 3 認定こども園の状況 表中 | やまっこ園舎 支給認定区分に触れるのはP 3 5なので、この時点では1号認定は教育認定、2号認定は保育認定と表記した方がよい。 | 修正しました。 |
| P 3 1 放課後子ども教室 5行目 | 「その事業の性格上」 → 放課後子ども総合プランと紐づけた方がよい。 | 記載を改めました。 |
| // 表中 | 他の事業の実績表は平成30年度までとなっている。 | 平成31年度は削除しました。 |
| P 3 9 保育利用率の目標値 下から3行目 | 「保育従事者の不足に起因する」 従事者もニーズ量の構成要素であると思われるので従事者確保についても言及すべき。 | 広域入所の基準見直し（町民優先）について触れる記載に改めました。 |
| P 4 9 子どもの貧困対策の 推進 下から3行目 | 「地域との連携強化」 地域をもう少し明確にしないと受け手への意識づけができないと思われる。 | 民児協・社協等の地域福祉との連携として記載を改めました。 |
| P 6 0 子育て支援事業の認知度と利用 | ④就学に関する教育相談 → 知っている人より利用したい人が多い ⑧子育て世代包括支援センター「すこやか」 → 新事業のため知っている人が少ない。 ⑨病児保育室ピーターパン → 新事業のため知っている人が少ない。 これらの事業については周知不足ではないか。 | 計画によらない対応が必要と思われますので、今後周知方法の強化について検討していきます。 |
| P 6 4 未就学期と就学期の満足度 | 未就学期と比べ、就学期の方が満足度が低いので、就学期の満足度向上について触れてはどうか。 | P 4 9の放課後子ども総合プランの項で満足度向上も視野に入れた運営委員会のあり方について触れる記載に改めました。 |

※誤字脱字や記載誤り等の軽微な修正は割愛しました。